

Академия ФСИН России  
Академия управления МВД России  
Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА:  
ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ДИДАКТИКА**

*Сборник материалов  
VI Всероссийской научно-практической конференции  
(Рязань, 16 декабря 2020 г.)*

Рязань  
2021

ББК 67.410.2  
У26

*Редакционная коллегия:*

*А. В. Акчурин*, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики (председатель); *И. Ю. Данилова*, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; (заместитель ответственного редактора); *С. В. Мухин*, адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров (секретарь).

**Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика** : сб. материалов VI Всерос. науч.-практ. конф. (Рязань, 16 дек. 2020 г.). – Рязань : ИП Коняхин А.В. (Book Jet), 2021. – 386 с.

**ISBN 978-5-907400-19-1**

Сборник содержит научные статьи ученых и практиков, адъюнктов, аспирантов, соискателей, слушателей, посвященные актуальным проблемам теории и правоприменительной практики уголовного процесса.

Сборник предназначен для широкого круга читателей. Материалы могут представлять интерес для преподавателей и различных категорий обучающихся юридических вузов, практических работников и специалистов, интересующихся проблемами уголовного судопроизводства.

**ISBN 978-5-907400-19-1**

ББК 67.410.2

© Коллектив авторов, 2021

© ИП Коняхин А.В. (Book Jet), 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

- 7 Вступительное слово
- 10 *Акчурин А. В., Шурухнов Н. Г.* О необходимости совершенствования концепции расследования пенитенциарных преступлений
- 14 *Амарсайхан М.* Пространственно-темпоральные особенности совершения незаконной рубки лесных насаждений: на материалах России и Монголии
- 16 *Ахмадуллин А. Р.* Корпоративный анализ процессуальной формы собирания доказательств по уголовным делам
- 22 *Бабкин Л. М., Чернышенко А. П.* О некоторых аспектах понятия и цели доказывания в уголовном судопроизводстве
- 30 *Балабаева А. Д., Гайнуллина Р. Р., Скобелин С. Ю.* Особенности допроса свидетелей по фактам насильственных преступлений, совершенных в исправительных учреждениях
- 35 *Бекетова И. Р., Хубаева А. А., Скобелин С. Ю.,* Особенности первоначального этапа расследования мошенничества, совершенного осужденными в исправительных учреждениях с использованием средств сотовой связи
- 40 *Бобрешова К. В.* Проблемные вопросы реформирования стадии возбуждения уголовного дела
- 45 *Богданова В. И.* Актуальные проблемы незаконного оборота наркотических средств посредством сети интернет
- 52 *Боков С. Н.* Посмертная психологическая судебная экспертиза в уголовном процессе
- 56 *Бычков В. В., Прорвич В. А.* Некоторые аспекты назначения экспертиз при проверке сообщений о преступлениях экстремистской направленности, совершенных с использованием сети интернет
- 63 *Вдовцев П. В.* Некоторые проблемные вопросы проверки сообщений о преступлении
- 67 *Волынский А. Ф., Прорвич В. А.* Актуальные проблемы создания инструментария компьютерной криминалистики по преступлениям в сфере цифровой экономики и финансов
- 75 *Гаврилин Ю. В., Гаспарян Г. З.* Особенности разрешения экспертных задач компьютерно-технических экспертиз по уголовным делам о хищениях денежных средств, совершенных с использованием информационных банковских технологий
- 83 *Гаврилов Б. Я.* Российский уголовный процесс: вчера, сегодня, завтра
- 90 *Гаврилов Д. И.* Актуальность развития мер уголовного процессуального принуждения не связанных с заключением под стражу
- 95 *Галкин Д. В.* О взаимодействии следователя с другими органами власти и организациями как одним из аспектов следственной работы (вопросы теории и практики)

- 208 *Можная А. А.* Цифровые следы экономических преступлений: особенности формирования и способы обнаружения
- 215 *Морозов Р. М., Дежина Д. А.* Актуальные вопросы использования современной криминалистической техники при расследовании пенитенциарных преступлений и преступлений «прошлых лет»
- 220 *Муратов К. Д.* Система вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве: проблемы и состояние
- 226 *Муратова Н. Г.* Искусственный интеллект, уголовный процесс и криминалистика: концептуальный подход
- 234 *Муртузалиев А. М.* Особенности правоприменительной деятельности органов предварительного расследования при расследовании преступлений
- 239 *Мухин С. В.* О понятии и целях мер пресечения в уголовном процессе России
- 243 *Надоненко О. Н.* К вопросу об унификации экспертных специальностей
- 246 *Назаркин Е. В.* Криминалистические аспекты проведения судебных экспертиз в ходе расследования отдельных видов преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях России
- 251 *Нечаева Т. Г., Тимофеев В. А.* К вопросу о научной разработке проблем расследования побегов из мест лишения свободы
- 256 *Никешкин В. А., Прысь Е. В.* Проблемы преодоления противодействия расследованию тяжких и особо тяжких преступлений
- 263 *Нуждин А. А.* Особенности выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений
- 268 *Нуйкин С. Ю.* К вопросу процессуальной самостоятельности дознавателя
- 274 *Победкин А. В.* Восстановительное правосудие: что кроется за «ширмой»?
- 280 *Попов А. М.* Разумный срок уголовного судопроизводства и права человека
- 285 *Пронина О. В.* Причины и условия совершения преступлений против личности осужденного в исправительных учреждениях
- 290 *Пулкачева П. К.* Проблемы взаимодействия молодого сотрудника Следственного комитета Российской Федерации с несовершеннолетними, содержащимися в следственных изоляторах
- 294 *Рудавин А. А.* Возможности генетической генеалогии в мировой практике раскрытия и расследования преступлений
- 299 *Савченко А. Н.* Электронная форма предварительного расследования как необходимость в условиях пандемии коронавирусной инфекции
- 304 *Садиокова У. В.* Об объеме процессуальных полномочий руководителя вышестоящего следственного органа
- 307 *Санькова Е. В.* Актуальные вопросы совершенствования правовых основ использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании

**АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ ПОПОВ,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры криминалистики,  
Московская академия Следственного комитета,  
г. Москва Российская Федерация,  
E-mail: [panambov@yandex.ru](mailto:panambov@yandex.ru)

## **РАЗУМНЫЙ СРОК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА**

**Аннотация:** в статье рассматривается институт разумного срока уголовного судопроизводства. Дается понятие и содержание «разумности» применительно к расследованию и рассмотрению уголовных дел в суде. Указывается на необходимость и важность соблюдения сроков в вопросах соблюдения прав человека. Обозначены дискуссионные и спорные аспекты данной проблемы.

**Ключевые слова:** принципы уголовного процесса; разумный срок; предварительное расследование; права человека; участники уголовного судопроизводства.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г. закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Впервые, в Российской Федерации на разумный срок судебного разбирательства было указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях».

Позднее, в 2010 г. в рамках реализации положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод был принят Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Одновременно внесены изменения в процессуальные кодексы Российской Федерации и в том числе, уголовно-процессуальный.

Как, справедливо отмечает С. Н. Булгаков, требование разумного срока судебного разбирательства отражает важнейший общественный запрос на эффективное и рациональное правосудие, одним из основных показателей которого является своевременность разрешения дел. Действующее законодательство понятия «разумный срок судебного разбирательства» не содержит. Поскольку это по-

нятие носит оценочный характер, мера разумной продолжительности судопроизводства не может быть одинаковой для всех дел, а, следовательно, при отнесении срока разбирательства конкретного дела к разумному или неразумному (кроме процессуальных сроков, установленных законом, в случае их превышения) необходимо учитывать дополнительные критерии, которые бы исключали возможность его произвольной оценки [2].

Часть 1 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» гласит, что граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, ... а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, могут обратиться в суд, с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном Законом о компенсации и процессуальным законодательством РФ.

Вот уже десять лет данный принцип закреплен в статье 6.1 УПК РФ, однако, за все это время, законодатель так и не внес никаких изменений, касающихся сроков в другие нормы УПК РФ, что, на наш взгляд, является назревшей необходимостью с целью более внимательного подхода к правам граждан, участникам уголовного судопроизводства.

В тоже время, нельзя не согласиться с утверждением Х. А. Каландаришвили, что механизм компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по уголовному делу «налажен» и функционирует вполне «успешно» [4, с. 28–31]. Но с большим эффектом пока только в крупных мегаполисах.

Беспорно, важнейшей гарантией обеспечения прав участников уголовного судопроизводства является процессуальный срок. Судебной практике известны случаи, когда обвиняемый может находиться под стражей достаточно длительное время. Поэтому так важно по каждому уголовному делу своевременно возбудить уголовное дело, качественно и наступательно провести расследование, подготовить обвинительное заключение (обвинительный акт) и вынести судебное решение в разумный срок.

Необходимо также принять во внимание, что затягивание следователем предварительного расследования влечет нарушение гарантированных Конституцией РФ прав граждан, в том числе права на судебную защиту и на доступ к правосудию, подчеркивают Ю. В. Деришев и Ю. А. Андриенко [3, с. 30–34].

В условиях пандемии Верховный Суд Российской Федерации также уделил особое внимание применению уголовно-процессуального законодательства в части соблюдения процессуальных сроков, пояснив, что ограничение на свободное перемещение граждан может являться «основанием для отложения судебного разбирательства и приостановления производства по делу», в том числе ввиду невозможности участия в разбирательстве подсудимого.

Хотелось бы еще раз констатировать, что разумность срока уголовного судопроизводства касается не только прав лиц, совершивших преступление, но и другую сторону, потерпевших. Конституционный Суд Российской Федерации говорит о том, что пострадавшего нельзя лишать права подавать заявление о компенсации, если он не получил формальный статус потерпевшего. Речь идёт о тех случаях, когда органы вовремя не возбудили уголовное дело, а затем отказались это делать из-за истечения срока давности преступления. Конституционный Суд РФ уточняет, что, если правоохранители будут затягивать с возбуждением уголовного дела и необоснованно прерывать проверки по заявлению о преступлении – это будет означать, что потерпевших лишили права обращения в суд с заявлением о компенсации. При этом гражданин должен обратиться с заявлением о преступлении в течение короткого периода времени. Принятие же решения возбудить дело, а также установление подозреваемых и обвиняемых суды при присуждении компенсации должны оценить дополнительно. Учитывать надо достаточность и эффективность этих мероприятий, а разумный срок уголовного судопроизводства наступает с момента начала уголовного преследования или даты подачи заявления о преступлении.

Рассматривая в настоящей работе институт разумности сроков необходимо подчеркнуть и еще один аспект, на который обращает внимание А. В. Коваленко. Недостаточно строгого соблюдения уполномоченными лицами требований процессуального закона для проведения эффективного и оперативного досудебного расследования, сбора достаточных доказательств и построения эффективной линии уголовного преследования в отношении лица, совершившего преступление. Общая эффективность досудебного расследования требует профессионализма следователя. Далеко не всегда профессионализм присутствует на практике [6, с. 353].

Анализ материалов судебной практики свидетельствует, что в большинстве случаев возникновение права у граждан на обращение в суд, связано с ненадлежащим исполнением служебных обязанностей со стороны органов предварительного расследования и суда. Среди целого ряда нарушений выделяют и незаконное приостановление предварительного расследования. [5, с. 90–94]

Изучение уголовных дел свидетельствует о наличии негативной практики, с целью сокрытия волокиты, вынесения незаконных постановлений и приостановлении уголовных дел. Так, Ж. в своем заявлении в суд, указал, что в течение более года с момента вынесения последнего решения по делу о присуждении

компенсации, никаких следственных действий не совершалось. Учитывая изложенное, действия органов предварительного следствия в целях своевременного рассмотрения дела не являются эффективными и распорядительными. Нахождение обвиняемого в местах лишения свободы не может препятствовать проведению следственных действий, поскольку участие такого обвиняемого в процессуальных действиях может быть обеспечено путем его этапирования. Суд, удовлетворил требования Ж, поскольку общая продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу, составила более 8 лет, считая, что в данном случае был нарушен разумный срок судопроизводства (Решение № 3А-213/2018) [1].

Среди причин, почему так долго рассматриваются уголовные дела сами судьи называют: неявку свидетелей или других участников процесса, болезнь подсудимого, проведение многочисленных экспертиз по сложным уголовным делам, этапирование подсудимых из мест отбытия наказания, поскольку удаленность следственного изолятора со зданием суда может быть значительной.

Кроме того, к другим причинам затягивания судебного процесса по уголовному делу относятся: длительность производства экспертиз, ненадлежащее исполнение постановлений о приводе, неявки в судебное заседание адвокатов без уважительных причин и т.д. А судьям при оценке поведения подсудимого, не следует допускать формальное отношение к его действиям в судебном заседании, поскольку это может повлечь нарушение его права на защиту. Если все-таки судья посчитает, что поведение подсудимого свидетельствует о затягивании судебного разбирательства, то данные выводы должны быть подтверждены доказательствами использования подсудимым незаконных средств для защиты его прав.

Системный анализ трудов авторов, судебной практики привел нас к той точке зрения, что понятие сроков в уголовном процессе должно иметь место. С нашей точки зрения «разумность» предполагает наличие определенных объективных обстоятельств, которые имеют место быть в конкретных действиях лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Поэтому объективный срок позволяет представить деятельность участников уголовного процесса с позиции здравого смысла, и, в конечном счете, говорить о разумности наступившего срока.

Сроки находят свое закрепление в конкретных нормах уголовно-процессуального закона, в действиях должностных лиц и государственных органов, в частности в стиле работы следователя или дознавателя; в действиях иных лиц, вовлеченных в уголовный процесс (обвиняемых, подсудимых, адвокатов), и главное, в соблюдении разумных сроков.

Вышеизложенное позволяет резюмировать, что срок должен быть разумным и объективным, зависеть от простоты или сложности производства следственных и судебных действий. По одному уголовному делу (простой краже), он может составить 10 дней, а по-другому уголовному делу (серийные убийства) и более 2 месяцев. С нашей точки зрения термин «разумный» не совсем удачный, однако он уже вошёл в

обиход правоприменителей и большинство авторов не возражают против его употребления. Поэтому не стоит в этой части, вносить изменения в уголовно-процессуальный закон, а статья 6.1 УПК РФ, в которой «разумный срок» определяется только как принцип уголовного судопроизводства, на данном этапе все же должна остаться.

В тоже время, допускаем возможным внесение соответствующих изменений в статью 5 УПК РФ, где закрепить понятие разумного срока, как – отрезок времени, когда процессуальные действия носят объективный характер без существенного превышения установленных сроков уголовного судопроизводства. Считаем, что с разумным сроком, возможно, связывать не только затягивание уголовного судопроизводства, но и его проведение в более короткие сроки, чем установлены уголовно-процессуальным законом.

Таким образом, разумность сроков уголовного судопроизводства является неотъемлемой частью российского правосудия, а их соблюдение важнейшей гарантией соблюдения прав граждан, вовлекаемых в данную сферу.

### **Библиографический список**

1. Решение № 3А-213/2018, 3А-32/2019, 3А-32/2019(3А-213/2018), М-387/2018, М-387/2018 от 14 февраля 2019 г. по делу № 3А-213/2018 // [Режим доступа] <https://sudact.ru/regular/doc/wY3UNqo36xB/> (дата обращения 25.11.2020).
2. Булгаков С. Н. Разумный срок судопроизводства // СПС «Консультант-Плюс». 2020.
3. Деришев Ю. В., Андриенко Ю. А. Быстрота и разумный срок уголовного досудебного производства: проблемы соотношения // Российский следователь. 2019. № 2. С. 30–34.
4. Каландаришвили Х. А. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства как доказательственная презумпция // Российский судья. 2018. № 11. С. 28–31.
5. Попов А. М., Пономаренко Е. Р. Компенсация морального вреда за незаконное приостановление предварительного расследования // Актуальные вопросы юридической науки и практики. Сборник научных трудов членов Тамбовского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». Вып. 8. Тамбов, 2017. С. 90–94.
6. Kovalenko A. V. Forensic recommendations for the pre-trial investigation as a means of ensuring the access to a fair trial in criminal proceedings // Lublin, the Republic of Poland. October 30–31, 2020. P. 353–355. <https://doi.org/10.30525/978-9934-588-92-1-88>.